

Minnesanteckningar delgrupp problem, diagnos och åtgärd

Tid: Onsdag 13 maj kl. 10.30-12.00

Plats: Digitalt möte

Närvarande: Emma Lee, Johanna Hellberg, Ida Kindlund, Jonas Pihlgren, Robel Malki

Minnesanteckningar

Välkomna!

Robel Malki, E-hälsomyndigheten – och onkolog, ny i gruppen.
Presentation av de som inte känner varandra.

Frågor

Inget att notera.

Samarbetsytan – Confluence

Mall frågeställning

Enkel lathund för Confluence finns under referenser.

Finns behov av stöd/introduktion kontakta Jonas eller Johanna.

Tidplan

Se presentationen, sidan med föreslagna aktiviteter.

Första området Nationellt scope påbörjades förra mötet genom att vi tittade övergripande på vad GAP-analysen identifierade.

Inom området begrepps- och informationsanalys så är begreppsanalys påbörjat internt på E-hälsomyndigheten.

Nationellt scope – problem, diagnos, hälsotillstånd

Vi behöver komma fram till vad hälsoproblem/diagnos är – vad som ska ingå i ett nationellt scope. Utgångsläget är att EHDS definition för vilka problem/diagnoser/hälsotillstånd som ingår är brett/inkluderande, dock avgränsat till primäranvändning dvs utbyte av hälsodata för att tillhandahålla hälso- och sjukvård.

Idag går vi djupare och tittar på resultatet av enkätutskick som gjordes av gruppen som arbetade med gapanalys av europeiska patientöversikten.

Vi fokuserar på summeringarna av inkomna svar från enkätutskicket. Håller vi med om slutsatserna? Behöver vi mer information? Hur går vi vidare?

[Nationellt scope - från gapanalys frågor & svar - diagnoser - Arbetsgrupper för interoperabilitet - Confluence](#)

Vad är problem/diagnos/hälsotillstånd? (fokus på fråga 1, 8, 10, 11)

Frågeställningarna rör huruvida det finns behov att visa upp fler hälsotillstånd än diagnoser samt om det finns behov av fler kodverk. Utifrån enkätsvar i gapanalysen kan utläsas att bland tandvård och omvårdnadsdokumentation (inte minst kommunal) lyfts på förslag för inklusion, kan möjliggöra en bredare bild av patientens problem. Även sällsynta sjukdomar nämns.

- Hur prioriterat är tandvårdsdokumentation av andra professioner? Hur ser förutsättningarna ut – tillämpas tandvårdskoder (TLV) enbart för ersättning eller även för vården av patienten?
- Utifrån EHDS inte slutgiltigt beslutat vilka kodverk som rekommenderas ännu och på vilken kravnivå – idag nämns i logisk modell EHDSCondition: Snomed CT, ICD-10, ICD-O, Orphacode.
- Hur redo är vi att tillämpa Snomed CT?
- Nationellt införande av ICD-11 – hur ser planen ut och vilken påverkan får det?
- Orphacode – vilket behov finns av det?

Vilka problem/diagnoser/hälsotillstånd ska inkluderas och hur detaljerat (attributnivå) (fråga 2-7, 10, 11)

Frågorna rör hur kroniska diagnoser kan fångas, vilka datum som dokumenteras, hur det kan urskiljas vad som är aktuellt och inte samt verifieringsgrad.

- När har man en kronisk diagnos? Kan vi avgränsa oss till bara kroniska diagnoser?
- Vad är relevant och icke-relevant, för vem? Filtreringsbehov kommer att behövas, men vad sker på systemnivå? Frågor om tillämpning av spärr kan vi inte påverka i denna grupp.
- Hur förhåller vi oss till datum, vad har de för betydelse? Ex blir man någonsin friskförklarad från en bröstcancer. Är det möjligt att datera ett slutdatum (inom onkologi)? Debutdatum svårtillämpat, tveksamt om relevant. Diagnosdatum är relevant. Samsjuklighet viktigare än start och slutdatum.

Övriga synpunkter/tankar:

- Prioritera utifrån behov eller hur gapet/förutsättningarna ser ut? Vi kan behöva beskriva på kort och lång sikt.
- Arvet behöver hanteras men också skapa för framtiden.

Summering av mötet

Viktiga synpunkter har lyfts på mötet. Nästa möte summering gällande problem/diagnos/hälsotillstånd:

Håller vi med om slutsatserna? Behöver vi mer information? Hur går vi vidare?

Nästa möte ny tid 25/5

Förberedelser:

Läs igenom frågor och svar från gapanalys, fokus på slutsatser nederst i tabellerna. Skriv kommentar antingen via redigera-läge på nedersta redan, eller genom kommentar av specifika textrader.

[Nationellt scope – från gapanalys frågor & svar – diagnoser](#) (genomgång 13/5, summering 25/5)

Läs även och kommentera på samma sätt gällande insamlade svar/summeringar gällande åtgärder.

[Nationellt scope – från gapanalys frågor & svar – åtgärder](#) (genomgång 25/5)